

HERØY KOMMUNE
SAKSFRAMLEGG

Saksbehandler: Jonny Iversen
Arkivsaksnr.: 17/16

Arkiv: U43

Klage - Vedr. innvilget dispensasjon for ny lokalitet - Seiskjæret i Herøy kommune

Rådmannens innstilling:

[::: Sett inn innstillingen under denne linja ↓](#)

Klage fra Nordland Fylkes Fiskarlag på vedtak i sak 29/17 den 07.04.2017 tas ikke til følge og oversendes jf. Plan- og bygningsloven §1-9 til Fylkesmannen i Nordland til endelig avgjørelse.

[::: Sett inn innstillingen over denne linja ↑](#)

[... Sett inn saksutredningen under denne linja ↓](#)

Saksutredning:

Formannskap fattet slikt vedtak den 07.04.2017 i sak 29/17:

Med hjemmel i plan- og bygningsloven §19-2 innvilger formannskapet i Herøy LetSea AS (tidligere Helgeland Havbruksstasjon) dispensasjon fra kommuneplanens arealdel slik at omsøkt plassering av oppdrettsanlegg ved seiskjæret kan tillates.

Underretning om vedtaket ble utsendt fra Herøy kommune den 26.04.17. Før klagefristens utløp er det innkommet klage på innvilget dispensasjon fra Nordland Fylkes Fiskarlag ved brev datert 10.05.17. Nordland Fylkes Fiskarlag ansees å inneha rettslig klageinteresse ved at oppdrettsanlegg er søkt plassert i område avsatt til fiskeriformål. Klagen blir jf. dette behandlet. Rett klageinstans for denne typen klage er formannskapet i Herøy kommune.

Klagens innhold	Vurdering
Oppdrettsanleggets fortøyninger kommer inn i et rekestrålfelt.	Rekestrålfeltet er ikke avsatt i gjeldene kommuneplanens arealdel. Rekefelt finnes på temakart som fiskerinæringen selv har utarbeidet, men fortøyningene synes ikke å gå inn i rekefeltet.
Hva angår det miljømessige så er det en kjent sak at oppdrett og-reker er en meget dårlig kombinasjon. Det har fiskerne massevis av erfaring fra og selv om selskapet opplyser at de har alternative måter å avluse fisken på så er det ingen garanti for at en lykkes med dette og at en unngår bruk av kjemiske avlusingsmidler.	Letsea har i sin søknad uttrykt at de ikke skal benytte avlusingsmidler som påvirke rekefeltet negativt. Kommunen kan ikke trekke dette i tvil uten at det foreligger et grunnlag for å gjøre dette. Saksbehandler har ikke kompetanse til å vurdere eller avklare riktighet hva angår teknologibruk knyttet avlusing.
Vi er kjent med at også Brønnøy Fiskarlag sendte et innspill til kommunen i denne saken under høringen. I innspillet ble det fra det lokale	I kommuneplanens arealdel er det ikke inntegnet noen rekefelt. Det er derfor ikke gitt noen dispensasjon fra rekefeltet. Kommunen

<p>fiskarlagets side ved hjelp av kart informert om hvor rekestrål har gjort trekk og det tydeliggjør helt klare arealkonflikter. Vi kunne i det minste ha forventet at kommunen var villig til sammen med Brønnøy Fiskarlag å se nærmere på dette for evt. å finne løsninger. Beklageligvis har ikke kommunen en gang tatt tak i det innspillet.</p>	<p>kan vanskelig gå inn i diskusjoner om rekestrålmuligheter, rekestrålteknologi mv. Dette må kunne være en vurdering som naturlig hører inn under vurdering til bærekraftig bruk jf. akvakulturloven §16.</p> <p>Kommunen har sett innspillet, men kan ikke vurdere strålplasseringer mv. som forklart over.</p>
<p>Det er også skuffende å registrere at det i saksutredningen til formannskapet fremkommer en tilråding om at formannskapet ikke skal ta hensyn til fiskeri, men at en heller skal overlate til særlovmyndigheter å ta stilling til den problemstillingen. Vi trodde da virkelig at også kommunen skal ta hensyn til alle næringer og ikke bare en.</p>	<p>Slik saken står og har stått er det ikke mulig å se at det ikke finnes en mulighet for at fiskeri og oppdrett kan ha en sameksistens i området. Kommunen har også presisert i saksfremlegget at det forutsettes at særlovmyndigheter setter nødvendige restriksjoner på lokaliteten slik at en forsvarlig drift i forhold til fiskeriinteresser ivaretas.</p>
<p>Vi registrerer også at søker, etter at Brønnøy Fiskarlag og Nordland Fylkes Fiskarlag hadde sendt inn sine uttalelser fikk anledning til å kommentere disse. Det er greit at kommunen forsøker å opplyse saken så godt som mulig men da burde også vi ha fått anledning til å kommentere hva søker i ettertid uttalte.</p>	<p>Letsea har kommet med noen flere opplysninger bla., knyttet til avlusing og til virksomhet som drives av Letsea. Klagen gir ikke grunn til å se at resultatet ville blitt annerledes. Konflikt knyttet til kjemikaliebruk er kjent, men som sagt kan ikke kommunen gå inn på et slikt fagfelt når arealavklaringer skal gjøres.</p>
<p>Særlig reagerer en på påstanden om at mye av konflikten mellom oppdrett og fiskeri går på kjemikaliebruk i forbindelse med avlusing. Dette er bare en del av problemkomplekset idet arealbeslag er en like stor del av konfliktbildet. Bl.a. det burde vi fått anledning til å kommentere.</p>	<p>Arealbeslaget til oppdrettslokaliteten er vurdert å gi liten påvirkning på rekefelt og gytefelt i hovedsak fordi utstrekning på gytefelt i området liten og grensene på gytefeltet er feilaktig tegnet i kommuneplanens arealdel jf. fiskeri egne temakart. Det er også slik at klagen selv ikke tilfører noe nytt som kan medvirke til at vedtaket bør endres.</p>
<p>Nordland Fylkes Fiskarlag vil med dette be formannskapet ta saken opp til ny behandling og avslå søknaden om dispensasjon fra kommuneplanens arealdel. Svært mange rekestrålfelt på Helgeland har blitt okkupert av oppdrettsnæringen gjennom de siste årene og en må kunne forvente at innstillingen både hos politikere, oppdrettere og andre kan dreies i retning av å være innstilt på å bevare det lille som er igjen av rekestrålnæringen på Helgeland.</p>	<p>Det er vanskelig å se at resultatet skal bli annerledes ved de momenter klagen tar opp. Klagen tilfører ikke saken noen nye moment som bør føre til at vedtaket endres. Ut fra dette anbefales det at klagen ikke blir tatt til følge og at vedtaket derfor opprettholdes slik som det er.</p>

Kommunen vurderte i sin søknadsbehandling også forholdet til naturmangfoldet og fant jf. naturmangfoldloven §§8-12 ingen kartregistreringer som talte mot at å innvilge dispensasjon.

Klagen gir som beskrevet over ikke nye momenter som bør medvirke til at vedtaket om dispensasjon endres. Klagen tas derfor ikke til følge og klagen oversendes derfor til Fylkesmannen for endelig avgjørelse jf. Plan- og bygningsloven §1-9.

Vedlegg:

Klage fra Nordland Fylkesfiskarlag, brev datert 10.05.17

Oversendelsebrev vedr. vedtak i sak 29/17 den 07.04.2017 med samlet saksfremlegg

Temakart fra Herøy fiskarlag med omsøkt oppdrettslokalitet innplassert

... [Sett inn saksutredningen over denne linja](#) ↑